

Регистър на отводите и самоотводите

Пореден номер	Дата на заседание	Вид/Номер/Година на дело	Докладчик	Мотиви за отводи	Имена на новия докладчик
1	31.01.2025 16:24	Наказателно дело 20254430200208/31.01	Радостина Ташева Гергичанова	Производството по НОХД № 208/2025г. по описа на РС-Плевен е образувано въз основа на внесен от РП-Плевен обвинителен акт против М.И.Ж. за извършено престъпление по чл. 234, ал.1 вр. ал.1 вр. чл.28, ал.1 от НК. Съдът, след като констатира, че подсъдимата по делото е упълномощила защитник – адв. Л.Г. от ПлК, който е *** на съдията- докладчикР.Г., намери, че са налице предпоставките чл. 29, ал. I, т.7 вр. т.4 от НПК, поради което съдията – докладчик Р.Г. следва да се отведе от разглеждане на делото.	Димитър Христофоров Кирилов

2	03.02.2025 10:38	Наказателно дело 20254430200055/10.01	Асен Иванов Даскалов	Със заявление, именувано „жалба“ от 22.01.2025г., подсъдимият М. е поискал отвод на всички съдии от РС-ПЛЕВЕН, като в тази връзка е изтъкнал, че частният тъжител е съдия от РС-ТУТРАКАН, но е родом от гр.ПЛЕВЕН, където е живял през голяма част от живота си, а от същия град е и голяма част от семейството на М.; изразява съмнение в непристрастността на съдиите от РС-ПЛЕВЕН като счита, че М. разполага с множество познанства с магистрати от района на РС-ПЛЕВЕН и ОС-ПЛЕВЕН – както съдии, така и прокурори. Следва да бъде отбелязано, че настоящият съдия-докладчик не само не се познава лично с частния тъжител, но и за първи път научава за неговото съществуване, именно във връзка с образуването на настоящото НЧХ дело пред РС-ПЛЕВЕН. В този смисъл, съдия Д. не е пристрастен или заинтересован при разглеждането на настоящото дело. От друга страна, явно е, че подсъдимият питае изключително сериозни съмнения в почтеността на съдиите от РС-ПЛЕВЕН /а и ОС-ПЛЕВЕН/, като изтъква и определени – независимо дали верни или не – обстоятелства, касаещи родословието и познанствата на частния тъжител в Плевенския съдебен район. В този смисъл и съобразявайки предвиденото в чл.6 ЕКЗПЧОС право на независим и непристрастен съд, съдията-докладчик намира, че следва да се отведе от разглеждане на делото; в тази насока, впрочем, е и практиката на ВКС, например - Решение № 481 от 17.11.2008 г. на ВКС по н. д. № 487/2008 г., III н. о., НК, в което се изтъква, че „Всеки, за когото съществува опасение, че не би могъл да действа непредубедено, следва да се оттегли от делото, тъй като дейността на съда трябва да вдъхва доверие както у	Красимир Маринов Димитров
---	------------------	--	----------------------	--	------------------------------

				подсъдимите, така и на обществото. Извършването на отвод по чл. 29, ал. 2 от НПК на съдия от разглеждането на делото, не е предвидено само за случаи, в които този съдия се счита пряко или косвено заинтересован от изхода на делото, а и тогава, когато страните по делото считат, че това е така и тези техни съмнения се обосновават с налични факти по делото.“	
--	--	--	--	---	--

3	03.02.2025 15:04	Гражданско дело 20244430105077/02.09	Ралица Ангелова Маринска Ангелова	Съдия-докладчикът констатира, че ответникът по делото- ***** е служител в Районен съд Плевен, с когото съдията-докладчик има служебни отношения, с оглед на качеството си на заместник-административен ръководител на ПлРС. Ответникът *****е служител в Окръжен съд Плевен. Настоящият съдия- докладчик ежедневно контактува с ответниците. Изложеното би могло да доведе до съмнения относно обективното и безпристрастно водене на настоящия правен спор. На основание обявените обстоятелства следва, на основание чл.22, ал.1, т.6 от ГПК, съдията- докладчик Ралица Маринска да се отведе от разглеждането на настоящето дело, с цел избягване на всякакви съмнения в обективното и безпристрастно разглеждане на настоящия правен спор.	Вера Светославова Найденова
---	------------------	---	--------------------------------------	--	--------------------------------

4	04.02.2025 11:27	Гражданско дело 20244430107134/06.12	Вера Светославова Найденова	Съдът, като взе предвид твърденията на ищцата намира, че е налице регламентираното в чл.22, ал.1, т.6 от ГПК основание за отвод на съдията докладчик, тъй като страни в производството са служител от общата администрация на РС Плевен, както и Районният съд, на който съдията-докладчик е административен ръководител и в това си качество е издал атакуваната заповед. Тези обстоятелства са от естество да породят основателно съмнение в безпристрастността на съдебния състав.	Кристиан Димитров Колев
---	------------------	---	-----------------------------	--	----------------------------

5	04.02.2025 14:53	Наказателно дело 20254430200055/10.01	Красимир Маринов Димитров	В жалба с рег. №2270/22.01.2025г. до Председателя на РС-Плевен, вх. №2410/22.01.2025г/ за НЧХД № 55/2025г. по описа на РС-Плевен, подсъдимият М.М.М. изразил становище, че няма никакво доверие в съдиите в Районен съд Плевен, предвид обстоятелството, че тъжителят М. е техен колега в РС - Тутракан, „който е живял повече от половината му живот в гр. Плевен“. Твърди се, че тъжителят е и родом от гр. Плевен, семейството и роднините му са от гр. Плевен, както и че „има много познанства с магистрати от РС-Плевен, ОС –Плевен, РП-Плевен и ОП- Плевен“. Съдията-докладчик по делото не познава тъжителят О.М., нито подсъдимия М.М.. Тъй като от страна на подсъдимия М. е изразено подозрение в обективността и безпристрастността на всички съдии в РС - Плевен и е направено изрично искане за отвод, съдията - докладчик счита, че следва да се отведе от разглеждането на делото.	Радостина Ташева Гергичанова
---	------------------	--	---------------------------	--	---------------------------------

6	05.02.2025 13:49	Наказателно дело 20254430200055/10.01	Радостина Ташева Гергичанова	В жалба с рег.№2270/22.01.20025г. до Председателя на Районен съд – Плевен, вх.№2410/22.01.2025г. за НЧХД №55/2025г. по описа на РС – Плевен, подсъдимият М.М.М. изразил становище, че няма доверие в съдиите в Районен съд – Плевен, предвид обстоятелството, че тъжителят М. е техен колега в Районен съд – Тутракан, „който живял повече от половината живот в град Плевен“. Твърди, че тъжителят е и родом от град Плевен, семейството и роднините му са от град Плевен, както и „че има много познанства с магистрати от РС – Плевен, ОС – Плевен и РП – Плевен и ОП – Плевен“.	Димитър Христофоров Кирилов
---	------------------	--	------------------------------	---	--------------------------------

7	05.02.2025 15:00	Гражданско дело 20244430105077/02.09	Вера Светославова Найденова	Съдия-докладчикът констатира, че един от ответниците по делото - П.М.Г., е служител в Районен съд П., с когото съдията- докладчик има служебни отношения, с оглед на качеството си на Административен ръководител на ПлРС. Ответникът М.Г.Г. е служител в Окръжен съд П. Настоящият съдия-докладчик ежедневно контактува с ответниците. Изложеното би могло да доведе до съмнения относно обективното и безпристрастно водене на настоящия правен спор. На основание обявените обстоятелства следва, на основание чл.22, ал.1, т.6 от ГПК, съдията-докладчик В.Н. да се отведе от разглеждането на настоящото дело, с цел избягване на всякакви съмнения в обективното и безпристрастно разглеждане на настоящия правен спор.	Светла Илменова Замфирова
---	------------------	---	-----------------------------	---	------------------------------

8	05.02.2025 15:50	Наказателно дело 20244430200934/17.05	Чавдар Иванов Попов	Съдебното производство е образувано въз основа на внесен обвинителен акт от РП-Плевен против подсъдимите против Г. В. М. за извършено престъпление по чл.212а ал.1 вр. чл.20 ал.2 вр.чл.18 ал.1 от НК и срещу Ц. И. Ф. за извършено престъпление по чл.212а ал.1 вр. чл.20 ал.2 вр.чл.18 ал.1 от НК. Съдията-докладчик Ч. П., след като се запозна с материалите по делото констатира, че в случая са налице условията на чл.29, ал.2 от НПК. Въпреки обстоятелството, че въпросите срещу кои конкретни лица да бъде повдигнато обвинение с обвинителния акт са напълно от компетентността на прокурора по арг. на разпоредбите на чл. 127, т.3 от КРБ и на чл. 46, ал.1 от НПК, то изложените в обстоятелствената част на обвинителния акт факти разкриват висока степен на вероятност инкриминираното престъпно деяние да е осъществено в съучастие с адв. В. С. ат АК-Плевен (понастоящем ****). Видно е че прокурорът, изготвил обвинителния акт използва фигурата на „посредствено извършителство“ на престъпното деяние чрез лице, което не само е пълнолетно, наказателно-отговорно, но и адвокат, и е извършило формално действия, които запълват състава на престъплението за което е повдигнато обвинение с настоящия обвинителен акт. Внимателното запознаване с материалите по делото създава предположение за реализиране на инкриминираното престъпление по чл.212а, ал.1 от НК в съучастие с адв. В. С., с когото настоящият съдия-докладчик поддържа служебни и колегиални отношения. Посоченото обстоятелство предполага възможен конфликт на интереси, които по естеството си указват на пряка или косвена заинтересованост на	Венелин Димитров Николаев
---	------------------	--	---------------------	---	------------------------------

				съдията от изхода на делото или на неговата предубеденост и от същото би могло да се презумира неправилно осъществяване на процесуалната функция на съда в разрез със законовите изисквания. Предвид гореизложеното, съдията-докладчик намира, че за да бъде обезпечено разглеждането на делото, без съмнения относно безпристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, следва да се самоотведе от същото. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – Плевен за определяне на нов съдия – докладчик.	
--	--	--	--	---	--

9	05.02.2025 15:50	Наказателно дело 20244430200934/17.05	Венелин Димитров Николаев	Независимо, че въпросите срещу кои конкретни лица да бъде повдигнато обвинение с обвинителния акт са напълно от компетентността на прокурора по арг. на разпоредбите на чл. 127, т.3 от КРБ и на чл. 46, ал.1 от НПК, то изложените в обстоятелствената част на обвинителния акт факти разкриват висока степен на вероятност инкриминираното престъпно деяние да е осъществено в съучастие с адв. от АК-Плевен (понастоящем ЧСИ). Видно е че прокурорът, изготвил обвинителния акт използва фигурата на „посредствено извършителство“ на престъпното деяние чрез лице, което не само е пълнолетно, наказателно-отговорно, но и адвокат, и е извършило формално действия, които запълват състава на престъплението за което е повдигнато обвинение с настоящия обвинителен акт. Внимателното запознаване с материалите по делото създава предположение за реализиране на инкриминираното престъпление по чл.212а, ал.1 от НК в съучастие с адв. с когото настоящият съдия-докладчик поддържа служебни и колегиални отношения. Посоченото обстоятелство предполага възможен конфликт на интереси, които по естеството си указват на пряка или косвена заинтересованост на съдията от изхода на делото или на неговата предубеденост и от същото би могло да се презумира неправилно осъществяване на процесуалната функция на съда в разрез със законовите изисквания.	Светослава Михайлова Цонева
---	------------------	--	---------------------------	---	--------------------------------

10	07.02.2025 13:03	Гражданско дело 20244430107134/06.12	Кристиан Димитров Колев	Съдът, като взе предвид твърденията на ищцата намира, че е налице регламентираното в чл.22, ал.1, т.6 от ГПК основание за отвод на съдията докладчик, тъй като страни в производството са както служител от общата администрация на РС Плевен, така и районният съд, в състава на който съдията докладчик упражнява дейност като районен съдия. Тези обстоятелства безспорно могат да породят основателно съмнение в непристрастността на съдебния състав.	Мариана Костадинова Тодорова Досева
----	------------------	---	-------------------------	---	--

11	07.02.2025 15:26	Наказателно дело 20254430200055/10.01	Димитър Христофоров Кирилов	Съдебното производство е образувано въз основа на внесена тъжба от О.К.М. от гр. Русе против М.М.М. от гр. Тутракан, за извършени престъпления по чл. 146 и чл.148 от НК. Делото е с местна и родова подсъдност на Плевенски районен съд. Съдията-докладчик след като се запозна с материалите по делото счита, че са налице основанията на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото. В жалба с вх. рег. №2270/22.01.2025г. /вх. №2410/22.01.2025г./ до Председателя на РС-Плевен, до всички съдии от РС-Плевен по НЧХД№55/2025г. по описа на Районен съд – Плевен, подсъдимият М.М.М. е поискал отвод на всички съдии от РС-Плевен, като е изразил своите съмнения в предубеденост, съпричастност и липса на непристрастност на съдиите от Районен съд Плевен при разглеждане на делото, тъй като тъжителят М. е техен **** * в Районен съд Тутракан, „който е живял повече от половината му живот в гр. Плевен.“ Твърди се, че тъжителят е родом от гр. Плевен, семейството и роднините му са от гр. Плевен, както и че „има много познанства с магистрати от РС-Плевен, ОС-Плевен, РП-Плевен и ОП-Плевен.“ Съдията-докладчик по делото не познава тъжителя О.М., нито подсъдимия М.М.. Видно от депозираната жалба по делото от страна на подсъдимия М. е изразено подозрение в обективността и непристрастността на всички съдии в Районен съд – Плевен и е направено изрично искане за отвод. Предвид горното и с оглед избягване на каквито и да е съмнения в непристрастността и непредубедеността на съдията-докладчик Д.К. при разглеждането на делото по същество същият счита, че на основание чл.29, ал.2	Теодора Начева Петкова
----	------------------	--	--------------------------------	--	------------------------

				от НПК следва да се отведе от разглеждането му. Делото следва да бъде докладвано на Председателя на РС-Плевен за определяне на нов докладчик.	
--	--	--	--	--	--

12	07.02.2025 16:24	Наказателно дело 20244430200934/17.05	Светослава Михайлова Цонева	Съдебното производство е образувано въз основа на внесен от РП-Плевен обвинителен акт против Г.В.М от град С. за извършено престъпление по чл.212а ал.1 вр. чл.20 ал.2 вр.чл.18 ал.1 от НК и срещу Ц.И.Ф от град С. за извършено престъпление по чл.212а ал.1 вр. чл.20 ал.2 вр.чл.18 ал.1 от НК. С Протокол за избор на съдия-докладчик от 07.02.2025 година на Председателя на РС- Плевен делото е разпределено за разглеждане на съдия С.Ц. Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото намери, че в случая са налице условията на чл. 29, ал. II от НПК. Независимо, че въпросите срещу кои конкретни лица да бъде повдигнато обвинение с обвинителния акт са напълно от компетентността на прокурора по аргумент на разпоредбите на чл. 127, т.3 от КРБ и на чл. 46, ал.1 от НПК, то изложените в обстоятелствената част на обвинителния акт факти разкриват висока степен на вероятност инкриминираното престъпно деяние да е осъществено в съучастие с адвокат В.С ат АК-Плевен (понастоящем ЧСИ). Видно е че прокурорът, изготвил обвинителния акт използва фигурата на „посредствено извършителство“ на престъпното деяние чрез лице, което не само е пълнолетно, наказателно-отговорно, но и адвокат, и е извършило формално действия, които запълват състава на престъплението за което е повдигнато обвинение с настоящия обвинителен акт. Внимателното запознаване с материалите по делото създава предположение за реализиране на инкриминираното престъпление по чл.212а, ал.1 от НК в съучастие с адвокат В.С, с когото настоящият съдия-докладчик поддържа служебни и колегиални	Асен Иванов Даскалов
----	------------------	--	-----------------------------	---	----------------------

				отношения. Посоченото обстоятелство предполага възможен конфликт на интереси, които по естеството си указват на пряка или косвена заинтересованост на съдията от изхода на делото или на неговата предубеденост и от същото би могло да се презумира неправилно осъществяване на процесуалната функция на съда в разрез със законовите изисквания. Ето защо съдията-докладчик С.Ц счита, че следва да се отведе от разглеждането на делото. НОХД № 934/2024г. по описа на РС-Плевен следва да се докладва на Председателя на Районен съд - Плевен за определяне на друг съдия - докладчик	
--	--	--	--	---	--

13	10.02.2025 14:37	Наказателно дело 20254430200055/10.01	Теодора Начева Петкова	Съдията-докладчик Т. Н., след като се запозна с материалите по делото намира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото по следните съображения: С жалба вх. № 2270 /2410/ от 22.01.2025г. по входящия регистър на Районен съд-Плевен, подсъдимият по настоящото дело М.М.М. е поискал отвод на всички съдии при РС-Плевен, като по този начин същият недвусмислено е изразил подозрение към обективността и безпристрастността на съдиите в РС-Плевен. Към настоящия момент съдията-докладчик Т.Н. няма изградени никакви лични отношения със страните тъй като не познава нито подсъдимия, нито тъжителя, за да се обсъжда подозрение към обективността и безпристрастността й, но независимо доколко това подозрение е състоятелно, все пак не следва у страните по делата да се оставя убеждение за това, че е необезпечено правото им на справедлив процес, от безпристрастен съд. Съобразявайки това, както и практиката на ЕСПЧ, съдията-докладчик счита, че не трябва по никакъв повод да е разколебана увереността на участниците в процеса, за безпристрастност на съда. Това са други обстоятелства по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК и за да се избегнат всякакви съмнения, относно предубеденост или заинтересованост от изхода на делото, следва съдията-докладчик да се отведе от разглеждането на настоящото дело. По изложените причини и с оглед избягване на всякакво съмнение относно безпристрастното и обективно произнасяне на съда по настоящия правен спор, съдията-докладчик Т.Н. следва да се отведе от разглеждане на делото.	Валери Цветанов Цветанов
----	------------------	--	------------------------	---	-----------------------------

14	10.02.2025 15:19	Гражданско дело 20244430107134/06.12	Мариана Костадинова Тодорова Досева	Съдията- докладчик е съдия в Районен съд- гр.Плевен, като по този начин ответникът по делото се явява работодателя на съдията. Отделно от това ищецът по делото е съдебен деловодител в РС-Плевен, с когото настоящият съдия-докладчик поддържа добри служебни отношения.	Ралица Ангелова Маринска Ангелова
15	10.02.2025 17:03	Гражданско дело 20244430107134/06.12	Ралица Ангелова Маринска Ангелова	Определеният съдия- докладчик Ралица Маринска е съдия в Районен съд- гр. Плевен, както и заместник- председател на същия. Отделно от това ищецът по делото е съдебен деловодител в РС-Плевен, с когото настоящият съдия-докладчик поддържа добри служебни отношения. С оглед избягване на всякакво съмнение относно обективното и безпристрастно решаване на възникналия правен спор, съдът намира, че са налице условията на чл.22, ал.1, т.6 ГПК и следва да се отведе от разглеждане на делото.	Биляна Великова Видолова

16	11.02.2025 14:42	Наказателно дело 20244430200934/17.05	Асен Иванов Даскалов	Внесен е обвинителен акт срещу Г. В. М. от СОФИЯ и Ц. И. Ф. от СОФИЯ – за престъпление по чл. 212а, ал. 1 вр.чл.20 ал.2 вр.чл.18 ал.1 НК. При щателното си запознаване с обстоятелствата и фактите, изнесени във внесеня обвинителен акт, съдията-докладчик намира, че повдигнатото спрямо двамата подсъдими обвинение е за деяние, извършено при условията на посредствено извършителиство, чрез свидетеля В. Л. С. – към съответния момент ***, а понастоящем – *** с район на действие гр.ПЛЕВЕН; важно отношение към фактическата обстановка, подлежаща на изясняване, има и адв.М. М., също свидетел по делото. Съдия А. Д. познава свидетеля В. С. от няколко десетилетия, бил е с него *** в ***, а впоследствие – и *** в ***; налице са дългогодишни добри отношения; с адв.М., съдията-докладчик също поддържа добри колегиални отношения. Показанията на тези двама свидетели /и особено тези на св.В. С./, очевидно са особено съществени за правилното изясняване обстоятелствата на случая и разкриването на обективната истина. От друга страна, предвид естеството на споменатите отношения със свидетелите С. и М., съдията-докладчик счита, че няма как да бъде безпристрастен и да гарантира обективното разглеждане и решаване на делото по същество – поради което и следва да се отведе.	Милена Светлозарова Томова
----	------------------	--	----------------------	---	-------------------------------

17	11.02.2025 15:49	Наказателно дело 20254430200273/11.02	Валери Цветанов Цветанов	Съдията-докладчик В. Ц. констатира, че са налице основанията на чл.29 ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото. Жалбоподателят Г. Л. С. е адвокат в АК-Плевен, с когото съдията-докладчик поддържа служебни и приятелски отношения в период повече от 25 години. Посочените обстоятелства предпоставят възможен конфликт на интереси, който по естеството си указва на пряка или косвена заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото или на неговата предубеденост и от същото би могло да се презумира неправилно осъществяване на процесуалната функция на съда в разрез със законовите изисквания. Поради изложеното съдията-докладчик В. Ц. следва да се отведе на основание чл.29 ал.2 от НПК от разглеждане на НАХД №273/2025г. по описа на РС-Плевен.	Венелин Димитров Николаев
18	11.02.2025 18:17	Гражданско дело 20244430107134/06.12	Биляна Великова Видолова	Съдия – докладчикът намира, че произнасяне по делото от съдия, работещ в посочения от ищеца орган, в качеството му на ответник по делото, безспорно би довело до съмнение в безпристрастното решаване на спора или евентуална заинтересуваност от изхода на същия.	Зорница Димитрова Димитрова Банкова

19	12.02.2025 11:04	Гражданско дело 20244430107134/06.12	Зорница Димитрова Димитрова Банкова	Съдия - докладчикът намира, че произнасяне по делото от съдия, работещ в посочения от ищеца орган, в качеството му на ответник по делото, безспорно би довело до съмнение в безпристрастното решаване на спора или евентуална заинтересуваност от изхода на същия. Освен изложените факти е и обстоятелството, че ищецът е деловодител дълги години на състава, на който председател е настоящия съдия-докладчик.	Радостина Ташева Гергичанова
----	------------------	---	--	---	---------------------------------

20	12.02.2025 14:00	Наказателно дело 20244430201484/15.08	Димитър Христофоров Кирилов	Съдът след като взе предвид становището на страните счита, че на основание чл.29, ал.2 от НПК, следва да се отведе от разглеждане на делото, поради обстоятелството, че в днешното съдебно заседание беше направено такова искане от представителя на прокуратурата, с оглед служебното познанство между на Председателя на съдебния състав и подсъдимия по делото Д.А., макар и в тази насока да не се изтъкват аргументи. Председателят на съдебния без да е създавал впечатление за своята предубеденост директно следва да се отведе, за да осигури обективност и безпристрастност при разглеждането му, защото след насрочване на делото по случайност беше осъществен личен контакт между подсъдимия и Председателя на съдебния състав в добър тон и комуникация. Делото следва да се докладва на Председателя на РС-Плевен за определяне на нов съдия-докладчик.	Инес Людмилова Димитрова
----	------------------	--	--------------------------------	---	-----------------------------

21	12.02.2025 15:52	Наказателно дело 20254430200273/11.02	Венелин Димитров Николаев	Съдията докладчик, след като се запозна с материалите по делото счита, че са налице основанията на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждането на делото, тъй като с жалбоподателя от години поддържа служебни и колегиални отношения, свързани с дългогодишната му работа като Председател на V-ти наказателен състав, което обстоятелство представлява друго такова по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК, можещо да обоснове предубеденост или заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото. Тези обстоятелства могат да породят основателни съмнения, че съдията докладчик може да се счита за предубеден или заинтересован пряко или косвено от изхода на делото.	Радостина Ташева Гергичанова
----	------------------	--	---------------------------	--	---------------------------------

22	12.02.2025 16:12	Наказателно дело 20254430200055/10.01	Валери Цветанов Цветанов	Съдията-докладчик В. Ц., след като се запозна с материалите по делото намира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото. С жалба вх. № 2270 /2410/ от 22.01.2025г. по входящия регистър на Районен съд-Плевен, подсъдимият по настоящото дело М. М. М. е поискал отвод на всички съдии при РС-Плевен, като по този начин същият недвусмислено е изразил подозрение към обективността и безпристрастността на съдиите в РС-Плевен. Към настоящия момент съдията-докладчик В. Ц. няма изградени никакви лични отношения със страните, тъй като не познава нито подсъдимия, нито тъжителя, за да се обсъжда подозрение към обективността и безпристрастността му, но независимо доколко това подозрение е състоятелно, все пак не следва у страните по делата да се оставя убеждение за това, че е необезпечено правото им на справедлив процес, от безпристрастен съд. Съобразявайки това, както и практиката на ЕСПЧ, съдията-докладчик счита, че не трябва по никакъв повод да е разколебана увереността на участниците в процеса за безпристрастността на съда. Това са други обстоятелства по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК и за да се избегнат всякакви съмнения, относно предубеденост или заинтересованост от изхода на делото, следва съдията-докладчик да се отведе от разглеждането на настоящото дело. По изложените причини и с оглед избягване на всякакво съмнение относно безпристрастното и обективно произнасяне на съда по настоящия правен спор, съдията-докладчик В. Ц. следва да се отведе от разглеждане на делото.	Светла Илменова Замфирова
----	------------------	--	--------------------------	--	------------------------------

23	13.02.2025 09:37	Гражданско дело 20244430107134/06.12	Радостина Ташева Гергичанова	Ищцата твърди, че не е извършила дисциплинарно нарушение и моли да бъде отменена Заповед № РД-03-180/12.11.2024г. на административния ръководител на РС – Плевен, поради което моли съда да отмени заповедта. Съдът като взе предвид твърденията на страната намира, че е налице регламентираното в чл.22, ал.1, т.6 от ГПК основание за отвод на съдията докладчик, тъй като страни в производството е *** от администрацията на Районен съд – Плевен, както и Районният съд – Плевен, в който съдията докладчик правораздава. С оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността и непредубедеността на съдията-докладчик, същият следва на основание чл.22, ал.1, т.6 от ГПК да се отведе от разглеждане на делото и да се докладва на Председателя на съда за определяне на нов съдия – докладчик. С оглед гореизложеното, съдията - докладчик	Венелин Димитров Николаев
----	------------------	---	------------------------------	---	------------------------------

24	13.02.2025 14:37	Наказателно дело 20244430200934/17.05	Милена Светлозарова Томова	Независимо, че въпросите срещу кои конкретни лица да бъде повдигнато обвинение с обвинителния акт са напълно от компетентността на прокурора по аргумент на разпоредбите на чл. 127, т.3 от КРБ и на чл. 46, ал.1 от НПК, то изложените в обстоятелствената част на обвинителния акт факти разкриват висока степен на вероятност инкриминираното престъпно деяние да е осъществено в съучастие с адвокат от АК-Плевен (понастоящем ЧСИ). Видно е че прокурорът, изготвил обвинителния акт използва фигурата на „посредствено извършителя“ на престъпното деяние чрез лице, което не само е пълнолетно, наказателно-отговорно, но и адвокат, и е извършило формално действия, които запълват състава на престъплението за което е повдигнато обвинение с настоящия обвинителен акт. Внимателното запознаване с материалите по делото създава предположение за реализиране на инкриминираното престъпление по чл.212а, ал.1 от НК в съучастие с адвокат, с когото настоящият съдия-докладчик поддържа служебни и колегиални отношения. Посоченото обстоятелство предполага възможен конфликт на интереси, които по естеството си указват на пряка или косвена заинтересованост на съдията от изхода на делото или на неговата предубеденост и от същото би могло да се презумира неправилно осъществяване на процесуалната функция на съда в разрез със законовите изисквания. Ето защо съдията-докладчик счита, че следва да се отведе от разглеждането на делото.	Зорница Димитрова Димитрова Банкова
----	------------------	--	----------------------------	--	--

25	13.02.2025 15:30	Наказателно дело 20244430200934/17.05	Зорница Димитрова Димитрова Банкова	Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото намери, че в случая са налице условията на чл. 29, ал. 2 от НПК. Независимо, че въпросите срещу кои конкретни лица да бъде повдигнато обвинение с обвинителния акт са напълно от компетентността на прокурора по аргумент на разпоредбите на чл. 127, т.3 от КРБ и на чл. 46, ал.1 от НПК, то изложените в обстоятелствената част на обвинителния акт факти разкриват висока степен на вероятност инкриминираното престъпно деяние да е осъществено в съучастие с адвокат В. С. от АК-Плевен (понастоящем ЧСИ). Видно е че прокурорът, изготвил обвинителния акт използва фигурата на „посредствено извършителство“ на престъпното деяние чрез лице, което не само е пълнолетно, наказателно-отговорно, но и адвокат, и е извършило формално действия, които запълват състава на престъплението за което е повдигнато обвинение с настоящия обвинителен акт. Внимателното запознаване с материалите по делото създава предположение за реализиране на инкриминираното престъпление по чл.212а, ал.1 от НК в съучастие с адвокат, с когото настоящият съдия-докладчик поддържа служебни и колегиални отношения. Посоченото обстоятелство предпоставя възможен конфликт на интереси, които по естеството си указват на пряка или косвена заинтересованост на съдията от изхода на делото или на неговата предубеденост и от същото би могло да се презумира неправилно осъществяване на процесуалната функция на съда в разрез със законовите изисквания. Ето защо съдията-докладчик счита, че следва да се отведе от разглеждането на делото.	Кристиан Димитров Колев
----	------------------	--	--	--	----------------------------

26	13.02.2025 15:42	Наказателно дело 20254430200273/11.02	Радостина Ташева Гергичанова	Жалбоподателя Г.Л.С. е *** в Адвокатска колегия – Плевен, с когото съдията – докладчик има изградени дългогодишни колегиални отношения. Това обстоятелство предпоставя възможен конфликт на интереси и би могло да породи съмнения в непристрасността на съдията Г. при разглеждане на делото. С оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността и непредубедеността на съдията-докладчик, същият следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от разглеждане на делото и да се докладва на Председателя на съда за определяне на нов съдия – докладчик.	Димитър Христофоров Кирилов
27	14.02.2025 14:29	Наказателно дело 20254430200290/14.02	Дария Иванова Митева Маринова	Видно от данните по делото е, че защитник на обвиняемия Г. Д. Г. е адв.Н.М. от АК-Плевен, който е съпруг на съдията-докладчик по делото. На основание чл.29, ал.1 т.7 от НПК съдията-докладчик Дария Митева се ОТВЕЖДА от разглеждането на НОХД №290/2025г. по описа на Плевенски районен съд.	Светослава Михайлова Цонева
28	17.02.2025 14:42	Наказателно дело 20244430200934/17.05	Кристиан Димитров Колев	чл. 29, ал.2 от НПК	Вера Светославова Найденова

29	17.02.2025 15:57	Гражданско дело 20254430100505/24.01	Дияна Атанасова Николова	Делото е образувано на 24.01.2025год. въз основа на депозирана искова молба *****чрез *****от ПАК против*****, с посочено правно основание на предявения иск - чл.439 от ГПК. След първоначално обездвижване на исковата молба, докладване на делото на съответен дежурен съдия – с оглед ползван от съдията-докладчик отпуск и последващо обездвижване от съдията-докладчик на исковата молба, на 07.02.2025год. делото е администрирано по реда на чл.131 от ГПК, като исковата молба и приложенията са изпратени за връчване на ответната страна. Пълномощникът на ищеца, след дадени указания за яснота от страна на съда, е депозирал на 13.02.2025год. молба, с която изрично прави искане за отвод на съдията-докладчик, в която молба са изложени твърдения, напълно неверни и умишлено обрисувачи в отрицателен аспект личността на съдията-докладчик. Твърди се, че съдията „има специално отношение“ към адв.***, като е изложено и следното в тази връзка :“.....още повече като се има предвид ОСОБЕНИЯ ХАРАКТЕР и ЛИПСАТА НА ОБИЧАЙНА ОБЩИТЕЛНОСТ“. Излага се и следното напълно невярно твърдение: „ Наистина не съм имал дела пред този състав отдавна и слава Богу. Никога не бих забравил оная случка, когато ми крещяхте по коридора, че сте съдия и че с вас не може просто така да се разговаря!.....Още повече, че не е имало никаква причина за такава агресивност и обидно отношение, което преглътнах, но не мога да забравя...“ Съдът намира за необходимо да отбележи, че нито е имало каквато и да било „случка“, нито е имало какъвто и да било разговор между съдията-докладчик и този адвокат, който да се е състоял в който	Мариана Костадинова Тодорова Досева
----	------------------	---	--------------------------	--	--

и да било „коридор“ в сградата на Съдебната палата/или където и да било в и извън същата/, а още по-малко е имало крещене, агресивно поведение и обидно отношение от страна на съдията към този адвокат. В тази връзка следва да се посочи, че не разговори, а комуникация по служба, между съдията-докладчик и адв.*** са се състояли само и единствено в сградата на Съдебната палата, и то в съдебна зала, при провеждане на съдебно заседание, в което адвокатът е участвал в това процесуално качество. Наред с това, никога съдията-докладчик не е имал описаното от адвоката агресивно и/или обидно отношение, което да му дава право с лека ръка да излага горните твърдения. Никога не е имало каквато и да било „случка“ и то в коридор на сградата на Съдебната палата, така както е изложено от адв.*** в подадената молба за отвод. В тази връзка следва да се посочи, че сградата на съда е със затворен достъп до кабинетите на съдиите, като с предохранителна цел в същата са монтирани камери. При провеждането на съдебните заседания по граждански дела се изготвя запис – все факти, които са добре известни на адв.***.

Следва да се посочи, вкл. за сведение на адвоката, че през последните 4 години адв.**** се е явявал САМО по две граждански дела /и двете образувани през 2021год./, разгледани и решени от настоящия съдия-докладчик, и двете с малък материален интерес и разгледани и приключени без каквито и да било съществени оспорвания/дори напротив!/, характеризиращи се и двете с ниска фактическа и правна сложност. И по двете дела адв.*** е бил назначен като особен представител на ответната страна, посочен от ПлАК, с определен от ПлАК хонорар и изплатен впоследствие в цялост от съда,

без да е намаляван/каквато практика е налице в ПлРС/. И по двете дела постановените от съдията съдебни решения не са обжалвани. Това са съответно гр.д. № 69/2021год. по описа на ПлРС и гр.д. №4954/2021год. по описа на ПлРС. По тези дела не са давани „неясни“ указания на адв.*****, при все конкретния им предмет. Не е ясно тогава откъде и във връзка с какво произтича твърдяното от адвокатата „агресивно и обидно“ поведение и отношение на съдията, още повече, че с оглед дългогодишната си практика адвокатът несъмнено е наясно, че ако такова поведение беше и би било осъществено, то същият е имал възможност за адекватна реакция срещу същото.....

Съдията – докладчик намира изложеното в молбата на адв.**** за целенасочено уронване авторитета и доброто име на съдията, които същият е градил вече повече от 20 години. Следва да се отбележи също така, че съдията-докладчик - като юрист, като упражняващ вече повече от 20години професията на съдия и не на последно място – като Председател на Етичната комисия при ПлРС, не само е добре запознат с това какво поведение следва да има, но и винаги е имал поведение, което е в съответствие с дадената регламентация и принципи в Кодекса за етичното поведение на българските магистрати. Съдията-докладчик е имал и има поведение, което е съответно на упражняваната професия-съдия - винаги и навсякъде в служебната и извънслужебната си дейност.

С оглед изложеното съдията-докладчик намира, че не е допуснал да прояви, каквото и да било и когато и да било, негативно лично отношение и/или поведение към пълномощника на ищеца, а

още повече такова – което да се отрази на правораздаването, когато този адвокат участва в процеса. Съдията винаги е ръководил процеса съобразно правилата и основните начала, регламентирани в ГПК и е имал съответстващото на упражняваната професия поведение и отношение към страните и към всички участници в процеса, вкл. конкретно към адв.****.

Очевидно е за съда, че всички действия на съдията-докладчик, извършени до момента, се тълкуват превратно и изкривено от адв.****. Що се отнася до дадената от адвоката оценка на личността на съдията, а именно досежно „особения характер“ и „липсата на обичайна учтивост“, то с оглед изложеното по-горе съдията-докладчик намира, че е дадена достатъчна аргументация за това, че тези твърдения не отговарят на истината.

Изложеното дотук, разгледано във вр. с изказаното убеждение на адв.***, че не би получил справедлив съдебен процес, водят несъмнено до извод, че с цел осигуряване последващото нормално развитие на процеса, и в името на правото, настоящият съдия-докладчик следва да се отведе.

Воден от горното, съдът

30	18.02.2025 09:51	Гражданско дело 20244430107134/06.12	Венелин Димитров Николаев	Съдът като взе предвид твърденията на страната намира, че налице регламентираното в чл. 22, ал.1 т.6 от ГПК основание за отвод на съдията-докладчик, тъй като страни в процеса са служител от администрацията на РС - Плевен, както и Районен съд Плевен в който съдията- докладчик правораздава. С оглед избягване на каквито и да е съмнения в обективността и непредубедеността на съдията-докладчик, същият следва да се отведе вон основание чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК от разглеждане на делото и да се докладва на Председателя на съда за определяне на нов съдия – докладчик.	Валери Цветанов Цветанов
----	------------------	---	---------------------------	--	-----------------------------

31	18.02.2025 15:25	Наказателно дело 20254430200312/18.02	Димитър Христофоров Кирилов	Съдебното производство е образувано по повод внесено Искане на разрешение за извършване на претърсване и изземване от В.П. – прокурор в РП-Плевен, по ДП №25/2025г. по описа на ОДМВР – Плевен, пр.пр. №772/2025г. по описа на РП-Плевен. Съдията-докладчик, след като се запозна с искането по реда на чл.161, ал.1 от НПК, въз основа на което е образувано ЧНД №312/2025г. по описа на ПлРС установи, че се касае за престъпления извършени спрямо бившата му съпруга Т.Б.К.. Съдията-докладчик счита, че макар и да не са налице формалните изисквания на чл.29, ал.2 от НПК, следва да се отведе от по-нататъшно разглеждане на делото, за да не възпрепятства в самото начало протичането на наказателното производство и да дава възможност на евентуалния обвиняем и неговия защитник да сочат неоснователни аргументи по отношение на даденото разрешение. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – гр. Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.	Радостина Ташева Гергичанова
----	------------------	--	--------------------------------	---	---------------------------------

32	18.02.2025 15:30	Наказателно дело 20254430200313/18.02	Димитър Христофоров Кирилов	Съдебното производство е образувано по повод внесено Искане на разрешение за извършване на претърсване и изземване от В.П. – прокурор в РП-Плевен, по ДП №25/2025г. по описа на ОДМВР – Плевен, пр.пр. №772/2025г. по описа на РП-Плевен. Съдията-докладчик, след като се запозна с искането по реда на чл.161, ал.1 от НПК, въз основа на което е образувано ЧНД №313/2025г. по описа на ПлРС установи, че се касае за престъпления извършени спрямо бившата му съпруга Т.Б.К.. Съдията-докладчик счита, че макар и да не са налице формалните изисквания на чл.29, ал.2 от НПК, следва да се отведе от по-нататъшно разглеждане на делото, за да не възпрепятства в самото начало протичането на наказателното производство и да дава възможност на евентуалния обвиняем и неговия защитник да сочат неоснователни аргументи по отношение на даденото разрешение. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – гр. Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.	Асен Иванов Даскалов
----	------------------	--	--------------------------------	---	----------------------

33	18.02.2025 15:35	Наказателно дело 20254430200314/18.02	Димитър Христофоров Кирилов	Съдебното производство е образувано по повод внесено Искане на разрешение за извършване на претърсване и изземване от В.П. – прокурор в РП-Плевен, по ДП №25/2025г. по описа на ОДМВР – Плевен, пр.пр. №772/2025г. по описа на РП-Плевен. Съдията-докладчик, след като се запозна с искането по реда на чл.161, ал.1 от НПК, въз основа на което е образувано ЧНД №314/2025г. по описа на ПлРС установи, че се касае за престъпления извършени спрямо бившата му съпруга Т.Б.К.. Съдията-докладчик счита, че макар и да не са налице формалните изисквания на чл.29, ал.2 от НПК, следва да се отведе от по-нататъшно разглеждане на делото, за да не възпрепятства в самото начало протичането на наказателното производство и да дава възможност на евентуалния обвиняем и неговия защитник да сочат неоснователни аргументи по отношение на даденото разрешение. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – гр. Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.	Теодора Начева Петкова
----	------------------	--	--------------------------------	---	------------------------

34	19.02.2025 15:18	Гражданско дело 20244430107134/06.12	Валери Цветанов Цветанов	Съдията-докладчик В. Ц. констатира, че са налице основанията на чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК за отвеждането му от разглеждане на делото. Ищецът Т. Д. Н. е служител в специализираната администрация на Районен съд-Плевен, с когото съдията-докладчик поддържа служебни отношения, а ответникът - Районен съд-Плевен, е органът на съдебната власт, в който съдията-докладчик правораздава. Посочените обстоятелства предпоставят възможен конфликт на интереси, който по естеството си указва на пряка или косвена заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото или на неговата предубеденост и от същото би могло да се презумира неправилно осъществяване на процесуалната функция на съда в разрез със законовите изисквания. С оглед избягване на каквито и да е съмнения в обективността и непредубедеността на съдията- докладчик, същият следва да се отведе на основание чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК от разглеждане на делото.	Красимир Маринов Димитров
----	------------------	---	--------------------------	---	------------------------------

35	21.02.2025 09:30	Гражданско дело 20244430107134/06.12	Красимир Маринов Димитров	Съдията-докладчик Кр.Д. констатира, че са налице основанията на чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК за отвеждането му от разглеждане на делото. Ищецът Т.Д.Н. е служител в специализираната администрация на Районен съд-Плевен, с когото съдията-докладчик поддържа служебни отношения, а ответникът - Районен съд-Плевен, е органът на съдебната власт, в който съдията-докладчик правораздава.	Дария Иванова Митева Маринова
----	------------------	---	---------------------------	--	----------------------------------

36	21.02.2025 10:00	Наказателно дело 20254430200266/10.02	Дария Иванова Митева Маринова	В регистратурата на РС-Плевен под вх. № 5644/19.02.2025г. е регистриран сигнал от Д.П.П.срещу съдията- докладчик Д.М.,които е изпратен по електронната поща на Председателят на РС-- Плевен на 19.02.2025г ден преди съдебното заседание по делото. В сигнала се сочат основания за отвод на съдията-докладчик,като Д.П. обвинява съдията за груба некомпетентност, проблеми със закона и иска образуване незабавно на дисциплинарно производство и назначаване на нов съдия които да прекрати образуваното ЧНД №266/2025г. Същата е пуснала и жалба срещу съдията – докладчик и в РП-гр.Плевен. Предвид гореизложеното, съдията докладчик намира, че за да бъде обезпечено разглеждане на делото без съмнения относно безпристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, следва да се отведе на основание чл.29 ал.2 от НПК от разглеждане на ЧНД №266/2025г. по описа на РС-Плевен. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд - Плевен за определяне на нов съдия- докладчик.	Венелин Димитров Николаев
----	------------------	--	----------------------------------	--	------------------------------

37	21.02.2025 15:53	Наказателно дело 20244430201484/15.08	Инес Людмилава Димитрова	Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото, включително постановените до момента съдебни актове от съдебни състави на наказателно отделение РС Плевен, намира, че в случая са налице условията на чл. 29, ал. 2 от НПК. В трайно установената съдебна практика на националните съдилища и ЕСПЧ, е възприето, че за наличие на основанията по чл.29, ал. 2 от НПК, се извършва проверка въз основа на обективни и субективни критерии. В случая е налице обективният критерий, тъй като са постановени многобройни съдебни актове от съдебни състави на РС Плевен, с които е призната положителната оценка относно личността на подсъдимия следствие събраните от него свидетелски показания по различни наказателни производства. Признатата положителна оценка от всички състави на наказателно отделение, макар да не обуславя пристрастност на настоящия съдебен състав, представлява обективен факт, който създава съмнение в обективността и безпристрасността на настоящия съдебен състав.	Биляна Великова Видолова
----	------------------	--	--------------------------	--	-----------------------------

38	24.02.2025 09:43	Наказателно дело 20244430201484/15.08	Биляна Великова Видолова	В процеса на подготовка на съдебното заседание докладчикът констатира, че подсъдимият ***работи като ****. Съдията - докладчик обявява, че като управляващ МПС и собственик на такива, многократно през годините е имал лични конфликти и дела по повод налагани ПАМ със служители от същия сектор, вкл. и подсъдимия. Горните обстоятелства предпоставят конфликт на интереси и биха могли да породят съмнение в непристрастността на съдия *** при разглеждането на делото поради предубеденост, което предполага неправилно и незаконосъобразно осъществяване на процесуалната функция на съда.	Мариана Костадинова Тодорова Досева
----	------------------	--	--------------------------	--	--

39	25.02.2025 09:57	Гражданско дело 20244430107134/06.12	Дария Иванова Митева Маринова	Производството е образувано по искова молба на Т. Н. на длъжност съдебен деловодител в Районен съд – Плевен против Заповед, с която е наложено дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение“. Ищцата твърди, че не е извършила дисциплинарно нарушение и моли да бъде отменена Заповед № РД-03-180/12.11.2024г. на административния ръководител на РС – Плевен, поради което моли съда да отмени заповедта. Съдът като взе предвид твърденията на страната намира, че е налице регламентираното в чл.22, ал.1, т.6 от ГПК основание за отвод на съдията докладчик, тъй като страни в производството е служител от администрацията на Районен съд – Плевен, както и Районният съд – Плевен, в който съдията докладчик правораздава. С оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността и непредубедеността на съдията-докладчик, същият следва на основание чл.22, ал.1, т.6 от ГПК да се отведе от разглеждане на делото и да се докладва на Председателя на съда за определяне на нов съдия – докладчик.	Димитър Христофоров Кирилов
----	------------------	---	----------------------------------	--	--------------------------------

40	27.02.2025 13:56	Гражданско дело 20244430107134/06.12	Димитър Христофоров Кирилов	Съдебното производство е образувано по искова молба от Т. Д. Н. на длъжност ***** в Районен съд – Плевен против Заповед, с която е наложено дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение“. Ищцата твърди, че не е извършила дисциплинарно нарушение и моли да бъде отменена Заповед № РД-03-180/12.11.2024г. на Административния ръководител на РС-Плевен. Съдията – докладчик намира, че е налице основанието на чл.22, ал.1, т.6 от ГПК, тъй като ищецът Т. Д. Н. е служител в ***** на Районен съд – Плевен, с когото съдията-докладчик поддържа служебни отношения. Ответник по настоящото дело е Районният съд – Плевен и предвид обстоятелството, че съдията-докладчик Д. К. е част от състава на съда, в който същият правораздава, счита че не може да осигури безпристрастно и обективно водене и решаване на делото по същество. Съдията – докладчик Д. К. счита, че следва да се отведе от разглеждане на делото и същото следва да се докладва на Председателя на РС-Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.	Теодора Начева Петкова
----	------------------	---	--------------------------------	---	------------------------

41	27.02.2025 14:56	Наказателно дело 20244430201484/15.08	Мариана Костадинова Тодорова Досева	Настоящият съдебен състав не познава подсъдимия. С оглед обаче въведените твърдения за близки отношения със съдии от същия съд /които се подкрепят от мотивите на част от отводите, извършени досега по делото/, както и поради факта, че описаното в обвинителния акт изпълнително деяние е свързано с производство, разгледано от РС-Плевен, и за да бъдат избегнати всякакви съмнения относно безпристрастното и обективно разглеждане на делото, съдът намира, че следва да се отведе на основание чл.29, ал.2 от НПК от разглеждането на делото.	Ася Трифонова Ширкова
42	28.02.2025 16:41	Наказателно дело 20244430201484/15.08	Ася Трифонова Ширкова	Настоящият съдебен състав не познава подсъдимия. С оглед обаче въведените твърдения за близки отношения със съдии от същия съд /които се подкрепят от мотивите на част от отводите, извършени досега по делото/, както и поради факта, че описаното в обвинителния акт изпълнително деяние е свързано с производство, разгледано от РС-Плевен, и за да бъдат избегнати всякакви съмнения относно безпристрастното и обективно разглеждане на делото, съдът намира, че следва да се отведе на основание чл.29 ал.2 НПК от разглеждането на делото.	Милена Светлозарова Томова